



pensjonskritikere for vedtektsbrudd: kritikerne

som er kritisk til pensjonsforlaget, blitt kalt inn på teppet.

– Jeg har vært hovedtillitsvalgt i nesten tjue år og vært med å fatte mange vedtak hvor vi var uenige med ledelsen. Uenighet har aldri blitt behandlet på denne måten. Dette er helt nytt, sier Aarlott, som tror det vil bli reaksjoner internt.

– Jeg tror folk reagerer veldig negativt. Dette vil mange fagforeninger reagere sterkt på, sier han.

Sinne i Tromsø

Erik Jørgensen, leder i Fagforbundet i Tromsø kommune, bekrefter at de ble instruert til å trekke nei-anbefalingen, men vil ikke kommentere ut over det.

Bjørn Willumsen, som ledet

Fagforbundet Tromsø i årerøkke før han gikk av i fjor, er ikke like ordknapp.

– Dette er autoritært og udemokratisk. Ledelsen bruker alle knep i boka for å presse sine egne lavtlønte medlemmer til å godta en avtale som er dårlig for dem. De beviser bare at forslaget ikke tåler dagens lys, sier Willumsen.

Han var selv med på landsmøtet som laget vedtektene, og mener de aldri var ment å brukes slik.

– Vedtektene har aldri blitt brukt til å stoppe debatt om tariffspørsmål. Dette viser skremmende holdninger i ledelsen, sier han.

Ferdigforhandlet «ja»

Mette Nord, leder i Fagforbundet, avviser at forbundet

vil tvinge kritikere til taushet.

– Er resultatet så dårlig at det ikke tåler åpen debatt?

– Nei, det er ingen dramatik i dette. Det står i forbundets vedtekter hvilket ansvar som ligger på ulike nivåer i organisasjonen, sier Nord til Klassekampen

Hun forteller at det er forbundsstyret, som består av representanter fra hele landet, ikke fagforeningene, som har fullmakt til å anbefale ja eller nei til kollektive avtaler.

– Vi har mer enn 400 fagforeninger som har vært med på en grundig demokratisk prosess i forkant av forhandlingene. Forbundsstyret har vurdert det framforhandlede resultatet og anbefalt ja. Da skal ikke resultatet opp til ny organisatorisk behandling i de lokale fagforeningene, sier Mette Nord.

jos@klassekampen.no



Svein Olav Aarlott

ØKONOMEN SVARER



MÅLRETTE: Lederen i finanskomiteen, Henrik Asheim (H), mener det er en god idé å senke inflasjonsmålet, mens opposisjonen er imot. **FOTO: OLE BERG-RUSTEN, NTB SCANPIX**

Inflasjonsmål



Roman Eliassen
INFLASJON

Er det smart å senke inflasjonsmålet?

Regjeringen senket nylig inflasjonsmålet fra 2,5 til 2,0 prosent. Nå har hele opposisjonen på Stortinget uttalt seg mot endringen – til forargelse for Høyres Henrik Asheim, som mener det er uheørt å overprøve ekspertenes råd, og NHO-økonom Øystein Dørum, som synes politikere ikke skal diskutere saker som påvirker valutamarkedet.

Men spørsmålet er: Er det en god idé å senke inflasjonsmålet?

Begrunnelsen for å senke målet er todelt:

1. Da det gamle målet ble fastsatt, sto vi overfor innfasing av oljeinntekter i offentlig sektor. Dette ville svekke Norges konkurransekraft, og for å skjerme eksportnæringen ville man gjøre dette gjennom inflasjon heller enn styrket kronekurs. Siden denne perioden er forbi, er det ingen grunn til å ha et særnorsk mål – og de fleste andre land har mål på to prosent.

2. Inflasjonen i Norge er som regel nærmere to enn 2,5 prosent. Det gir mening å ha et mål i tråd med det man klarer å oppnå. Men det reiser spørsmål om sentralbankens faktiske kontroll over inflasjonen (som vi får svare på en annen gang)

På den annen side er

det flere argumenter mot å senke målet:

1. Når inflasjonsmålet er lavere, må renten økes på et tidligere tidspunkt. Det vil påvirke sysselsettingen negativt, styrke kronekursen og svekke konkurransevnen til eksportnæringen. Renteøkning er uheldig for folk med gjeld. Siden vi har en usedvanlig høy gjeldsgrad i Norge, kan konsekvensene, privat- og makroøkonomisk, av renteøkninger bli store.

2. Med lavere inflasjon er man nærmere deflasjon (at prisene faller), som er svært uheldig for økonomisk aktivitet – en situasjon eurosone, Storbritannia og USA har vært borti de siste årene.

3. Et lavere inflasjonsmål innskrenker rommet i lønnsforhandlingene mellom partene i arbeidslivet – fordi lønnsnivået er avgjørende for inflasjonen.

4. Inflasjon omfordeler fra folk med formue til folk med gjeld, fordi pengeverdien reduseres. Lavere inflasjon er i de formuendes interesse.

Det må understrekes at endringen ikke er stor, men disse momentene tyder på at det i beste fall ikke er entydig riktig å sette inflasjonsmålet ned.

Selv ble jeg overrasket da jeg leste nyheten, fordi mange økonomer og sentralbankfolk, deriblant USAs sentralbanksjef inntil nylig, Janet Yellen, har luftet ideen om å heve målet.

Men siden en viktig begrunnelse for våre eksperter er at vi skal gjøre som alle andre, får vi vel bare sette målet opp igjen om andre sentralbanker begynner med det.

Roman Eliassen, samfunnsøkonom, Manifest Tankesmie

Lurer du på noe om samfunnsøkonomi, så skal våre økonomer gjøre sitt beste for å svare. Send inn ditt spørsmål til okonomi@klassekampen.no



Askill Halse

Katinka Holtmark

Roman Eliassen

Jørgen Juel Andersen

Sara Cools